



Warszawa, dnia 31 stycznia 2025 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-I.4220.51.2025.JC

Burmistrz Gminy Brok

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”) oraz art. 64 ust. 3, 3a i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm. zwanej dalej „ustawą ooś”), po analizie wniosku Burmistrza Gminy Brok z dnia 9 stycznia 2025 r., znak: RPP.6220.39.2024/25 (data doręczenia do tutejszego Organu w dniu 15 stycznia 2025 r.), o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowa drogi Glina-Sumiężne”, gmina Brok i Małkinia Górna,

wyrażam opinię, że

- I. nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko;**
- II. istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:**
 1. Podczas realizacji inwestycji zapewnić nadzór przyrodniczy specjalisty posiadającego wiedzę i doświadczenie z zakresu ornitologii.
 2. W sąsiedztwie miejsca występowania gatunku lęgowego m.in.: lerki (działki o nr ew.: 257/1, 259/1, obręb 0022 Sumiężne), prace należy przeprowadzić w jak najkrótszym czasie, tak aby nie stwarzały zagrożenia dla gatunku podlegającego ochronie prawnej.
 3. Prace budowlane prowadzone w sąsiedztwie działek o nr ew.: 453, 260/1, obręb Sumiężne, ograniczyć do niezbędnego minimum. Zaplecze budowy należy zorganizować poza terenem ww. działek.
 4. Przed sporządzeniem projektu budowlanego oraz bezpośrednio przed podjęciem prac związanych z realizacją inwestycji, w szczególności przed wycinką drzew i krzewów oraz zdjęciem wierzchniej warstwy gleby, należy dokonać kontroli terenu pod kątem występowania gatunków objętych ochroną i ich siedlisk oraz analizy przepisów z zakresu ochrony gatunkowej.
 5. W trakcie robót budowlanych należy zapewnić ochronę pni, koron i systemów korzeniowych drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji, zgodnie ze sztuką ogrodniczą.
 6. Zaplecze budowy (park maszynowy, bazy i miejsca składowania odpadów/materiałów) należy zorganizować na terenie utwardzonym. Nie należy składować materiałów budowlanych pod koronami drzew.
 7. Wycinkę drzew i krzewów prowadzić w okresie od początku września do końca lutego pod nadzorem przyrodniczym specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii, po dokonaniu przez nadzór przyrodniczy bezpośrednio przed podjęciem prac (maksymalnie 3 dni) weryfikacji co do braku występowania czynnych (zasiedlonych) siedlisk gatunków podlegających ochronie.
 8. Bezpośrednio przed rozpoczęciem robót oraz w trakcie prowadzenia prac budowlanych prowadzić kontrolę terenu na obecność zwierząt, gdy zaistnieje taka konieczność, należy umożliwić im ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją.

9. Podczas prowadzenia prac, w razie konieczności wykonania wykopów, należy zabezpieczyć je w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt.
10. Zdjętą urodzajną warstwę gleby zdeponować w pryzmach, zabezpieczyć przed przesuszeniem w czasie składowania i wykorzystać do zagospodarowania otoczenia inwestycji po zakończeniu jej realizacji.
11. Po zakończeniu prac budowlanych teren uprzątnąć i zagospodarować, teren przeznaczony pod powierzchnię biologicznie czynną obsiać mieszkanką traw właściwych siedliskowo na analizowanym terenie.

UZASADNIENIE

Do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) doręczono wniosek Burmistrza Gminy Brok, o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz określenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją.

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie drogi gminnej relacji Glina – Sumiężne, na odcinku o długość około 1,08 km, w tym od km 0+000,00 do km 0+329,65 na terenie gminy Małkinia Górna, a od km 0+329,65 do km 1+077,68 - na terenie gminy Brok.

W miejscu projektowanego przedsięwzięcia obecnie istnieje droga gminna/leśna o nawierzchni gruntowej szerokości około 4,5 – 5,0 m.

Planowane przedsięwzięcie w żaden sposób nie wpłynie na zmianę dotychczasowego charakteru otoczenia tej inwestycji po jej wykonaniu.

Realizacja inwestycji obejmować będzie:

- roboty ziemne pod konstrukcję nawierzchni;
- wykonanie nawierzchni jezdni bitumicznej o szerokości 5,5 m;
- wykonanie poboczy gruntowych, obustronnych, umocnionych kruszywem, szerokości 0,75 m;
- wykonanie dróg dla pieszych;
- wykonanie zjazdów;
- wykonanie rowów przydrożnych wraz z przepustami;
- usunięcie ewentualnych kolizji uzbrojenia terenu.

Teren przewidziany pod ww. inwestycję zlokalizowany jest w obszarze Natura 2000 – **specjalnym obszarze ochrony ptaków – Puszcza Biała PLB140007**, dla którego obowiązują przepisy Zarządzenia Nr 15 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 (Dz. Urz. Woj. Maz., poz. 3828, z późn. zm., zwanego dalej „PZO”).

Obszar realizacji inwestycji znajduje się również w korytarzu ekologicznym Puszcza Biała GKPnC-1.

Zgodnie z danymi przedstawionymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia – zwanej dalej jako „KIP”, planowana inwestycja dotyczy budowy drogi gminnej o powierzchni projektowanego pasa drogowego około 13 000 m². Początek drogi zlokalizowany jest na skrzyżowaniu z drogą w miejscowości Sumiężne (działka o nr ew. 258 w obrębie Sumiężne) i biegnie do skrzyżowania z drogą wojewódzką nr 694. Otoczenie drogi stanowią głównie grunty leśne oraz grunty rolne i zabudowa. W KIP wskazano, że planowana inwestycja wiąże się z usuwaniem drzew i krzewów.

Najbliższe względem granic inwestycji stanowiska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007, tj. lerki zlokalizowane są poza terenem inwestycji, w odległości około 70 m w kierunku północno-zachodnim (działka o nr ew. 257/1, obręb 0022 Sumiężne) oraz w odległości około 110 m w kierunku północno-wschodnim (działka o nr ew. 259/1, obręb 0022 Sumiężne).

Do zagrożeń zidentyfikowanych w ww. PZO wskazano dla lerki - drapieźnictwo, zalesianie terenów otwartych, sukcesję, inne rodzaje praktyk leśnych i zabudowę rozproszoną.

Realizacja inwestycji nie wpłynie na eskalację zagrożeń zidentyfikowanych dla ww. gatunku.

Z uwagi na sposób zagospodarowania miejsca inwestycji (przedsięwzięcie przebiegać będzie

w śladzie istniejącej drogi gminnej oraz leśnej) oraz jego otoczenia uznano, że nałożenie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na uwarunkowania przyrodnicze nie jest konieczne, a także że nałożone warunki zminimalizują oddziaływanie przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę zakres i lokalizację przedsięwzięcia, które będzie położone na terenie częściowo przekształconym antropogenicznie, realizacja i funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będą znacząco negatywnie oddziaływać na cele, przedmioty ochrony i integralność obszarów Natura 2000, jak również na spójność Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000. Realizacja inwestycji nie przyczyni się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu.

Jednocześnie, w myśl art. 64 ust. 3a ustawy o oś, w sentencji niniejszego postanowienia wskazano na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków (lub wymagań) w zakresie ochrony przyrody.

Na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia podczas realizacji inwestycji możliwe jest stwierdzenie występowania gatunków objętych ochroną. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1478, z późn. zm., zwanej dalej jako „uop”) oraz rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną.

Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uop, tj.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydającego zezwolenie, lub
6. w przypadku **gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory** - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku **gatunków innych niż wymienione w pkt 6** - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, **gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory.** Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne

określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do **gatunków ptaków** dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności **niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków** objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają **jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop** (punkty 1-5 wskazano powyżej).

Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora.

Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 uoop, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Zabezpieczenie zgodnie ze sztuką ogrodniczą drzew i krzewów przewidzianych do adaptacji oraz odpowiednia lokalizacja zaplecza budowy zapewni zachowanie drzewostanu i krzewów w dobrym stanie i ograniczy późniejsze straty w roślinności.

Usuwanie drzew i krzewów poza okresem lęgowym pozwoli uniknąć niepokojenia gniazdujących ptaków, a także ograniczy ich śmiertelność.

W celu ochrony zwierząt wskazano konieczność zastosowania odpowiednich zabezpieczeń wykopów mogących powstać podczas realizacji inwestycji. W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska.

Humus jako najcenniejsza warstwa profilu glebowego podlega ochronie i jako taka powinna być zabezpieczona na czas realizacji inwestycji i wykorzystana do zagospodarowania otoczenia inwestycji. Uprzątnięcie i zagospodarowanie terenu oraz obsianie mieszkanką traw terenu, po zakończeniu prac, zapewni rozwój bioróżnorodności i zachowanie terenu biologicznie czynnego w dobrej kulturze oraz stanowić będzie schronienie dla zwierząt.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażam opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przedstawiając swoją opinię, organ przeanalizował wszystkie aspekty z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jednakże ze względu na charakterystykę przedsięwzięcia ograniczył się do wykazania w opinii tych elementów, które mają faktyczne znaczenie dla przedsięwzięcia.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Zgodnie z utartym orzecznictwem sądowo-administracyjnym, choć niniejsza opinia nie jest wiążąca, to wiążące są przepisy prawne w niej zawarte odnoszące się do aspektów środowiskowych (patrz m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 listopada 2021 r., sygn. akt: IV SA/Wa 1059/21).

POUCZENIE

W związku z art. 141 § 1 Kpa na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji.

**Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Jacek Lolo
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat;
2. aa.