

Nr 271.2.20

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

W związku z wniesionymi przez Wykonawców pytaniami dot. treści SIWZ w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: „Przebudowę boiska w miejscowości Brok”, zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm./, Burmistrz Gminy Brok wyjaśnia, co następuje:

Pytanie Wykonawcy: *W związku z poniższym zapisem SIWZ: „UWAGA: w zakres zamówienia nie wchodzi prace ujęte w dokumentacji projektowej: wykonanie ogrodzenia boiska, piłkochwyłów, komunikacji, zakup i ustawienie ławek i koszy. Zakres powyższy zostanie wykonany w innym etapie.”, a faktem iż Zamawiający dołączył do dokumentacji postępowania plik dot. ogrodzenia od strony północnej i południowej oraz piłkochwył, prosimy o wyjaśnienie, czy pliki zostały zamieszczone omyłkowo i w zakresie zadania nie ma do wykonania żadnego ogrodzenia ani piłkochwyłów*

Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z załączonym do SIWZ przedmiarem robót w zakres przedmiotu zamówienia nie wchodzi prace związane z wykonaniem piłkochwyłów i ogrodzenia.

Pytanie Wykonawcy: *Prosimy o wyjaśnienie, czy w zakresie robót mieści się wykonanie stojaka na rowery?*

Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z załączonym do SIWZ przedmiarem robót w zakres przedmiotu zamówienia nie wchodzi dostawa lub wykonanie stojaka na rowery.

Pytanie Wykonawcy: *W związku z zapisem § 2 umowy podającym błędną datę realizacji, wnosimy o stosowną korektę.*

„§ 2. Terminy umowne

Termin wykonania Przedmiotu Umowy – od dnia podpisania Umowy do dnia 31.11.2020 r.”

Odpowiedź Zamawiającego: W załączniku nr 5 do SIWZ Istotne postanowienia umowy w § 2 wystąpiła omyłka pisarska. Wskazany jest termin wykonania 31.11.2020 r, zgodnie z ogłoszeniem i SIWZ powinno być 30.11.2020 r.

Pytanie Wykonawcy: *W związku z panującą pandemią koronawirusa i spowodowanymi nią utrudnieniami jak zmiana organizacji pracy firm kurierskich oraz ograniczenia w funkcjonowaniu firm wykonawczych, wnosimy o umożliwienie złożenie oferty w formie elektronicznej podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym poprzez odpowiednią platformę.*

Jeśli Zamawiający podtrzymuje składanie oferty w formie tradycyjnej to wnosimy o zmianę terminu składania ofert przesuwając o jeden dzień oraz na godz. 12:00 ze względu na to, że żadna firma kurierska nie oferuje usługi doręczenia przesyłki z dnia na dzień (dzień roboczy).

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę formy oraz terminu składania ofert. Termin oraz forma zostały określone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz. U. z 2019 ., poz. 1843 ze zm./.

Pytanie Wykonawcy: Proszę o podanie jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie. Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego: Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych /t.j. Dz. U. z 2019 ., poz. 1843 ze zm./ bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podaje kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie jest uprawniony do wcześniejszego podania kwoty jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Pytanie Wykonawcy: Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej pu w sposób niezgodny ze standardami w branży i aktualną normą:

Po pierwsze projekt podaje wymagania dotyczące parametrów technicznych niezgodnie z obowiązującą normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązująca w Unii Europejskiej norma określająca wymagania dotyczące sportowych wszystkich nawierzchni pu otwartych obiektów sportowych).

Projekt podaje:

Minimalne parametry projektowanej nawierzchni w tabeli poniżej:

cecha produktu	wielkość	
Wygląd zewnętrzny nawierzchni	kolor niebieski i zielony	
Całkowita grubość systemu	14 mm	
Wytrzymałość na rozciąganie (MPa)	≥ 0,85	
Przepuszczalność dla wody	Tak	
Wydłużenie po zerwaniu (%)	≥ 70	
Wytrzymałość na rozdzieranie (N)	≥ 110	
Scieralność (mm)	≤ 0,09	
Nasiąkliwość wodą (%)	≤ 0,16	
Przyczepność do podbudowy Eltan (MPa)	≥ 0,50	
Współczynnik tarcia kinetycznego	powierzchnia sucha	≥ 0,40
	Powierzchnia mokra	≥ 0,35
Odporność na uderzenie - pow. odcisku kulki (mm ²)	550 ±50	
Odporność na działanie zmiennych cykli hydrotermicznych wyrażona zmianą masy (%)	≤ 0,50	
Mrozoodporność oceniona zmianą masy (%)	≤ 0,50	
Odporność na starzenie, stopnie skali szarej	5	
Zmiana wymiarów w temp. 600C (%)	≤ 0,01	

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy PN-EN 14877:2014-02 dla nawierzchni pu.

parametr	wartość wymagana wg normy
----------	---------------------------

	<i>PN-EN 14877:2014-02</i>
<i>Wytrzymałość na rozciąganie, MPa</i>	$\geq 0,4$
<i>Wydłużenie podczas zerwania, %</i>	≥ 40
<i>Opór poślizgu, PTV:</i>	
- <i>na sucho</i>	$80 \div 110$
- <i>na mokro</i>	$55 \div 110$
<i>(dotyczy tylko nawierzchni przepuszczalnej dla wody)</i>	
<i>Przepuszczalność wody, mm/h</i>	≥ 150
<i>Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera), g</i>	≤ 4
<i>(dotyczy tylko nawierzchni lekkoatletycznej)</i>	
<i>Odporność na kolce:</i>	
- <i>spadek wytrzymałości na rozciąganie, %</i>	≤ 20
- <i>spadek wydłużenia względnego przy F_{max}, %</i>	≤ 20
<i>Odporność po przyspieszonym starzeniu:</i>	
- <i>wytrzymałość na rozciąganie, N/mm²</i>	$\geq 0,4$
- <i>wydłużenie względne przy F_{max}, %</i>	≥ 40
- <i>amortyzacja, %</i>	
- <i>nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne</i>	$35 \div 50$ typ SA35÷50
- <i>nawierzchnia na obiekty tenisowe</i>	>31 typ SA 31+
- <i>nawierzchnia na obiekty typu multisport</i>	$35 \div 44$ typ SA35÷44
- <i>odporność na kolce:</i>	
- <i>wytrzymałość na rozciąganie po użyciu kolców, MPa</i>	$\geq 0,4$
- <i>spadek wytrzymałości po działaniu kolców, %</i>	≤ 20
- <i>wydłużenie względne przy F_{max} po działaniu kolców, %</i>	≥ 40
- <i>spadek wydłużenia względnego przy F_{max} po działaniu kolców, %</i>	≤ 20
<i>Odporność po sztucznym starzeniu:</i>	
- <i>odporność na zużycie (ścieranie Tabera), g</i>	≤ 4
- <i>zmiana barwy, stopień skali szarej</i>	≥ 3

<i>Amortyzacja, %:</i>	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	35÷50 typ SA35÷50
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	>31 typ SA 31+
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	35÷44 typ SA35÷44
<i>Odkształcenie pionowe, mm:</i>	
- nawierzchnia na obiekty lekkoatletyczne	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty tenisowe	≤ 6
- nawierzchnia na obiekty typu multisport	≤ 3
<i>Zachowanie się piłki odbitej pionowo:</i>	
- piłka koszykowa, %	≥ 85
- piłka tenisowa, %	≥ 85

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02.

Projekt stosuje przy określeniu parametrów standardy nieaktualnej nomenklatury ITB czyli parametry nie występujące w aktualnej normie oraz wartości wymaganych parametrów, które występują w normie ale wartości niezgodnie z założeniami tej normy.

Parametry wg starej nomenklatury ITB nie są kompatybilne z aktualną normą dla tego typu nawierzchni.

Informujemy, że nie wykonuje się na nawierzchnie sportowe (w tym nawierzchnie pu) aprobat i rekomendacji technicznych ITB tylko badania na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02, dlatego wymaganie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB jest bezpodstawne.

Wynika to z tego, że nawierzchnie sportowe (w tym pu) nie były sklasyfikowane jako wyroby budowlane, na które jedynie były wydawane aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB. Jakiś czas temu można było wykonywać rekomendacje techniczne ITB dobrowolnie.

Jeśli nawet kiedyś jakaś nawierzchnia miała wykonaną aprobatę lub rekomendację techniczną ITB to nie może to być podstawą o określania wymagań. Informujemy, że aktualnie jedynym dokumentem dopuszczającym do stosowania nawierzchni pu na terenie UE jest potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 14877:2014-02, wydane przez niezależną instytucję do tego upoważnioną.

Zwracamy uwagę, że projekt wskazuje parametry nawierzchni ELTAN N, które nie są zgodne z aktualną normą a czego dowodem jest podanie w opisie nawierzchni nazw własnych: „ELTAN N” i „ELTAN ET”. Taki opis przedmiotu zamówienia w ramach ustawy pzp nie powinien mieć miejsca.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

Po drugie projekt podaje wymagania dotyczące zawartości związków chemicznych niezgodnie z aktualną normą DIN 18035-6-2014.

Projekt podaje:

Powyższe wymagania powinien potwierdzać raport z badań na zgodność z normą EN 14 877

Nawierzchnia powinna być przyjazna dla otoczenia i ludzi korzystających z niej, a zawartość związków chemicznych powinna być nie większa niż opisana poniżej:

parametr	wartości w mg/l
DOC - po 48 godzinach < 10	< 10
ołów (Pb)	< 0,01
kadm (Cd)	< 0,001
chrom (Cr)	< 0,01
chrom VI (CrVI)	< 0,01
rtęć (Hg)	< 0,001
cynk (Zn)	<1,0
cyna (Sn)	< 0,01

Poniżej przedstawiamy wymagania wg aktualnej normy DIN 18035-6:2014 dla bezpieczeństwa ekologicznego nawierzchni pu:

Parametr	Punkty odniesienia DIN 18035-6/7:2014
DOC 24h*	Maks. 100 / maks.50 mg/l
Ekstrakcja EOX	Maks. 100 mg/kg
Ftalany mg/kg	brak
Chlorowane parafiny mg/kg	brak
Ołów (Pb)*	Maks. 0,025 mg/l
Kadm (Cd)*	Maks. 0,005 mg/l
Chrom _{całkowity} (Cr)*	Maks. 0,050 mg/l
ChromVI (CrVI)*	Maks. 0,008 mg/l
Rtęć (Hg)*	Maks. 0,001 mg/l
Cynk (Zn) 24h*	Maks. 0,5 mg/l
Cyna (Sn)*	Maks. 0,04 mg/l
Zapach	niewymagalne
Stan zewnętrzny	niewymagalne

Powyższe dowodzi, że wymagane przez Zamawiającego parametry dot. zawartości związków chemicznych są niezgodne z aktualną normą DIN 18035-6:2014.

Dowodem tego jest parametr DOC, który w starszej wersji normy był przyjęty po 48 godzinach a wg aktualnej po 24 w innej metodzie badań.

Należy obiektywnie stwierdzić, że określenie wymagań dotyczących zamawianych produktów musi odnosić się do obiektywnie istniejących norm, do których mogą się stosować wszyscy producenci systemów nawierzchni pu.

Kuriozalnym jest stan rzeczy kiedy nawierzchnia pu typu zamawianego spełniająca wymagania normy PN-EN 14877:2014-02, akceptowana we wszystkich krajach Unii Europejskiej, nie mogłaby być zastosowana na przedmiotowym zadaniu tylko z powodu określenia wymagań przez Zamawiającego niezgodnie z obowiązującą w Unii Europejskiej normą.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających:

- Wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni pu)*
- Wyniki badań na zgodność z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość związków chemicznych)*
- Wyniki badań WWA z określeniem kl. 1*
- Atest higieniczny PZH*
- Karta techniczna potwierdzona przez producenta*

pod warunkiem posiadania przez wykonawcę autoryzacji producenta nawierzchni poliuretanowej, wystawionej dla wykonawcy na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji udzielonej przez producenta na tą nawierzchnię.

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni pu tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni pu a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się to parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni pu, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający oświadcza, iż dopuści każde rozwiązanie nawierzchni PU, które będzie zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 i aktualną normą DIN 18035-6:2014, pod warunkiem posiadania:

- karty technicznej zawierającej parametry oferowanej nawierzchni, potwierdzonej przez producenta,
- aktualnego atestu PZH dla oferowanej nawierzchni lub dokumentu równoważnego,
- raportu z badań laboratoryjnych potwierdzającego zgodność z normą PN-EN 14 877: 2014-02 (obowiązujące parametry nawierzchni PU),
- autoryzacji producenta nawierzchni, wystawionej dla wykonawcy (oferenta) na realizowaną inwestycję wraz z potwierdzeniem gwarancji, udzielonej przez producenta na tę nawierzchnię.
- kompletnego raportu z badania na zgodność z ochroną środowiska naturalnego, zgodnie z normą DIN 18035-6:2014 (bezpieczeństwo ekologiczne – zawartość substancji chemicznej),
- wyników badań uzyskanych dla wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych (WWA) z określeniem klasy 1.

Pytanie Wykonawcy: *Projekt podaje opis nawierzchni sportowej pu z grubością wierzchniej warstwy niezgodnie z technologią.*

Projekt podaje: Nawierzchnia poliuretanowa typu Natrysk

Nawierzchnia poliuretanowa projektowana w formie natrysku w kolorze niebieskim, czerwonym i zielonym, zgodnie z projektem zagospodarowania rys. nr 1 oraz rys. nr 3. Na stabilnym przygotowanym podłożu układamy elastyczną nawierzchnię sportową ELTAN N lub równoważną o łącznej grubości 14 mm typu natrysk, dwuwarstwową, bezspoinowa, przepuszczalna dla wody. Warstwę pierwszą stanowi mieszanina granulatu gumowego zespolonego lepiszczem, warstwa druga to system natryskowy kolorowy PU z domieszką granulatu EPDM naniesiony metodą ciśnieniową. Warstwa pośrednia elastyczna, projektowana grubość 11 mm - **Warstwa zewnętrzna użytkowa, grubość 3 mm.**

Informujemy, że natrysk o grubości > 2 mm jest niezgodny z przyjętym jedynym wzorcem technologicznym nawierzchni pu typu NATRYSK bez względu na producenta.

Informujemy, że jedyny model nawierzchni typu NATRYSK (bez względu na producenta) przewiduje zawsze, że warstwa (natrysk) ma zawsze ok. 2 mm – tak jest przyjęte na całym świecie.

Informujemy, że górna warstwa nie może mieć większej grubości niż ok. 2 mm ponieważ składa się mieszaniny systemu pu i granulatu EPDM fr. 0.5-1.5 mm i wg przyjętej technologii do jej wykonania zużywa się materiał w ilości max do 2 kg/m² (dwukrotny natrysk), co daje ok. 2 mm grubości warstwy. Wykonanie natrysku o większej grubości niż ok. 2 mm spowoduje zalanie dolnej warstwy, czego następstwem będzie zanik przepuszczalności dla wody, który stanowi podstawową funkcję tej nawierzchni.

Nie ma technologicznych możliwości zwiększania grubości warstwy natrysku przy zachowaniu przepuszczalności dla wody.

Zamawiający wymagając od wykonawcy wykonanie natrysku o grubości >2 mm zmusza go do wykonania robót niezgodnie z technologią.

Zwiększenie grubości warstwy natrysku >2 mm może powodować iluzoryczne wrażenie podniesienia trwałości nawierzchni lecz w przypadku tego rodzaju nawierzchni nie jest to możliwe bez negatywnych konsekwencji dla przepuszczalności dla wody.

W ostatnim czasie w Polsce pojawiają się projekty z niewłaściwą grubością warstwy natrysku >2 mm – dowodzi to jedynie braku odpowiedniego przygotowania osób odpowiedzialnych za projekty nawierzchni pu typu NATRYSK.

Poniżej podajemy prawidłowy układ warstw nawierzchni sportowej pu typu NATRYSK:

- dolna mieszanina granulatu SBR i lepiszczu pu o gr. ok. 11 mm układana specjalistyczną układarką do mas pu.

- górna mieszanina systemu pu i granulatu EPDM o gr. ok. 2 mm układana specjalistyczną natryskarką do mas pu.

Jeśli Zamawiający chce aby nawierzchnia pu miała grubość ok. 14 mm to należy zwiększyć grubość warstwy z SBR do ok. 12 mm.

W związku z powyższym wnosimy o niezbędną stosowną korektę grubości wierzchniej warstwy nawierzchni pu na zgodną z technologią tj. ok. 2 mm z uzupełnieniem, że warstwa natrysku ma mieć ok. 2 kg mieszanki na 1 m².

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający dopuszcza zmianę grubości warstwy zewnętrznej użytkowej typu natrysk na ok. 2mm, pod warunkiem zachowania łącznej grubości projektowanej nawierzchni 14mm.

Pytanie Wykonawcy: *W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.*

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej pu zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Pytanie Wykonawcy: *Projekt przyjmuje kolorystykę nawierzchni pu w kolorze niebieskim, czerwonym i zielonym, zgodnie z projektem zagospodarowania rys. nr 1 oraz rys. nr 3.*

Zwracamy uwagę poniższe kwestie.

Po pierwsze wykonanie nawierzchni w 3 kolorach powoduje wzrost ceny ponieważ natrysk każdego koloru wykonuje się w 2 etapach a przy 3 kolorach trzeba wykonać 6 natrysków.

Po drugie natrysk w kolorze niebieskim jest znacznie droższy od czerwonego i zielonego.

Informujemy, że tak zaprojektowana nawierzchnia pu typu NATRYSK będzie w cenie znacznie lepszej nawierzchni pu typu EPDM 2S (gładka nawierzchnia o znacznie większej trwałości) o jednym kolorze ceglasto-czerwonym.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że przyjęta kolorystyka eksponuje boiska poprzeczne i powoduje, że główne boisko nie jest widoczne.

W związku z powyższym wnosimy o rozważenie zmiany typu nawierzchni i zmiany kolorystyki.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający podtrzymuje kolorystykę i typ nawierzchni boiska według projektu.

Pytanie Wykonawcy: *Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiegokolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.*

Odpowiedź Zamawiającego: W załączniku do SIWZ – projekt zagospodarowania terenu uwidocznione są wszystkie instalacje podziemne znajdujące się na terenie planowanej inwestycji. W ramach strefy zamawianych robót nie występują sieci i inne kolizje.

Pytanie Wykonawcy: *Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja*

ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający udostępnił w ramach postępowania kompletną dokumentację projektową, techniczną.

Pytanie Wykonawcy: *Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.*

Odpowiedź Zamawiającego: Zamawiający potwierdza, że dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem ważnymi dokumentami oraz uzgodnieniami niezbędnymi do wykonania zamówienia.