



Warszawa, dnia 10 lutego 2026 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOŚ-I.4220.1642.2025.AK.3

Burmistrz Gminy Brok

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691, zwanego dalej „Kpa”) oraz art. 64 ust. 3 i 4 w związku z art. 64 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), po analizie wniosku Burmistrza Gminy Brok z dnia 18 grudnia 2025 r., znak: RPP 6220.176.2025 (uzupełnionego w dniu 14 stycznia 2026 r.), o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Rozbiórka i budowa mostu w miejscowości Stare Kaczkowo wraz z przebudową drogi powiatowej nr 2657W w zakresie dojazdów do mostu”.

wyrażam opinię, że

- I. dla ww. przedsięwzięcia nie istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko;
- II. istnieje konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c ustawy ooś, tj.:
 1. Przed przystąpieniem do jakichkolwiek działań należy dokonać oględzin terenu pod kątem występowania gatunków chronionych i ich siedlisk oraz analizy planowanych prac w kontekście przepisów dotyczących w szczególności dziko występujących zwierząt objętych ochroną gatunkową. Analiza winna być prowadzona również w kontekście możliwości uzyskania decyzji zezwalającej na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do niżej wymienionych formy ochrony przyrody.
 2. W trakcie prowadzenia prac budowlanych prowadzić kontrolę terenu na obecność zwierząt, gdy zaistnieje taka konieczność należy umożliwić im ucieczkę z terenu budowy, a w przypadku braku możliwości ucieczki, zwierzęta należy przenieść do odpowiednich siedlisk poza rejon objęty inwestycją, z zastosowaniem przepisów odrębnych.
 3. W trakcie robót budowlanych należy zapewnić ochronę pni, koron i systemów korzeniowych drzew i krzewów przeznaczonych do adaptacji, zgodnie ze sztuką ogrodniczą.
 4. Nie należy lokalizować miejsc postoju maszyn oraz materiałów budowlanych w zasięgu rzutu koron drzew lub w obrębie krzewów. Zaplecze budowy (park maszynowy, bazy i miejsca składowania odpadów/materiałów) należy zorganizować na terenie utwardzonym (optymalnie na terenie przekształconym antropogenicznie). W fazie realizacji inwestycji maszyny budowlane po zakończeniu prac przetrzymywać poza obrębem koryta cieku.
 5. Usuwanie drzew ograniczyć do minimum oraz prowadzić w okresie od początku września do końca lutego lub w tym okresie pod nadzorem specjalisty posiadającego wiedzę

- z zakresu ornitologii, po dokonaniu przez nadzór przyrodniczy bezpośrednio przed podjęciem prac (maksymalnie 3 dni) weryfikacji co do braku występowania czynnych (zasiedlonych) siedlisk gatunków podlegających ochronie.
6. Podczas prowadzenia prac, w razie konieczności wykonania wykopów, należy zabezpieczyć je w sposób uniemożliwiający wpadanie do nich zwierząt.
 7. W przypadku realizacji inwestycji w okresie migracji płazów, zabezpieczyć teren inwestycji przed ich wtargnięciem, np. poprzez budowę płotków i kierować strumień migracji płazów poza teren inwestycji.
 8. Prace budowlane w obrębie koryta rzeki prowadzić etapowo, nie dopuszczając do całkowitego zmętnienia wody, utrzymać nienaruszalny przepływ.
 9. Zdjętą urodzajną warstwę gleby zdeponować w przykach, zabezpieczyć przed przesuszeniem, zachwaszczeniem i zanieczyszczeniem w czasie składowania (np. przez przykrycie matami słomianymi) i wykorzystać do zagospodarowania terenu inwestycji po zakończeniu jej realizacji. Wierzchnią warstwę gleby należy zdejmować jednokierunkowo.
 10. Po zakończeniu prac budowlanych teren uprzątnąć i zagospodarować, teren przeznaczony pod powierzchnię biologicznie czynną obsiać mieszanką traw właściwych siedliskowo na analizowanym terenie.
 11. Odwodnienie jezdni zaprojektować z uwzględnieniem spływu powierzchniowego z terenów przyległych.
 12. Podczas prowadzenia prac na obiektach inżynierskich zabezpieczyć wody cieków wodnych przed dostawaniem się do nich materiałów budowlanych i odpadów, poprzez wykonanie rusztowań, podestów roboczych i zabezpieczeń (np. ze szczelnie ułożonych desek na całej szerokości przebudowywanego obiektu lub przy użyciu innych materiałów takich jak siatki zabezpieczające, ekrany lub kraty, folia zabezpieczająca), usytuowanych na takiej wysokości, aby nie zakłócić przepływu wód; po zakończeniu robót rozbiórkowych uporządkować teren z gruzów i odpadów, tak by powrócił on do stanu zbliżonego do tego sprzed podjęcia robót.
 13. Wszelkie prace w obrębie obiektów mostowych i koryt cieków wodnych, prowadzić w sposób zapewniający ciągłość przepływu wód oraz niepowodujący zwiężenia ich koryta.

UZASADNIENIE

Burmistrz Gminy Brok wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z wnioskiem o wydanie opinii co do konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ustalenie zakresu ewentualnego raportu o oddziaływaniu na środowisko ww. przedsięwzięcia wraz z wymaganą dokumentacją.

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że planowana inwestycja zalicza się do grupy przedsięwzięć wymienionych w z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w granicach obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007, dla którego obowiązują przepisy Zarządzenia Nr 15 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 31 marca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007 (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2014 r. poz. 3828, z późn. zm., zwanej dalej „PZO”). Obszar realizacji inwestycji znajduje się w korytarzu ekologicznym Lasy Mielnickie-Puszcza Biała oraz w korytarzu ekologicznym Puszcza Biała.

Zgodnie z danymi przedstawionymi w karcie informacyjnej przedsięwzięcia (zwanej dalej „KIP”) przedmiotem inwestycji jest rozbiórka i budowa mostu w miejscowości Stare Kaczkowo wraz

z przebudową drogi powiatowej nr 2657W w zakresie dojazdów do mostu. Przedsięwzięcie realizowane jest w obrębie istniejącej drogi powiatowej oraz na cieku wodnym Struga, na terenie obrębów 0005 Stare Kaczkowo oraz 0001 miejscowość Brok, gmina Brok. Inwestycja obejmuje m.in.: rozbiórkę istniejącego mostu, budowę nowego mostu, przebudowę drogi powiatowej

na odcinku ok. 1,912 km, wykonanie poboczy i chodników, przebudowę przepustów, reprofilację koryta cieku Struga na odcinku w rejonie mostu, umocnienie skarp i dna cieku w obrębie inwestycji, roboty towarzyszące. W ramach inwestycji nie przewiduje się budowy kanalizacji deszczowej. Odprowadzenie wód opadowych z jezdni oraz elementów towarzyszących będzie realizowane powierzchniowo, poprzez odpowiednie spadki podłużne i poprzeczne nawierzchni do przydrożnych rowów i terenów chłonnych oraz za pośrednictwem kratek ściekowych na odcinkach w terenie zabudowanym.

W związku z planowaną inwestycją przewiduje się usuwanie drzew i krzewów kolidujących z inwestycją. Otoczenie drogi stanowią ciek wodny Struga, grunty rolne, leśne oraz zabudowa. Planowana inwestycja będzie prowadzona w obrębie istniejącej drogi i jej funkcjonowanie nie zmieni znacząco sposobu użytkowania terenu.

Najbliższe względem granic inwestycji stanowiska gatunków będących przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Biała PLB140007, tj. gąsiorka zlokalizowane są poza terenem inwestycji, w odległości ok. 230 m w kierunku południowo-wschodnim (dz. 1684, obręb 0001 Bojany) oraz dudka w odległości ok. 250 m w kierunku wschodnim (dz. 1774, obręb 0001 Bojany). Do zagrożeń zidentyfikowanych w ww. PZO wskazano:

- dla gąsiorka – intensyfikacja rolnictwa, wycinka drzew i krzewów;
- dla dudka – usuwanie drzew przydrożnych, brak wypasu, restrukturyzacja gospodarstw rolnych, zalesianie terenów otwartych.

Realizacja inwestycji nie wpłynie na eskalację zagrożeń zidentyfikowanych dla ww. gatunków. Zamierzona inwestycja nie powinna pogorszyć stanu siedlisk przyrodniczych i gatunków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000, z uwagi na lokalizację w obrębie istniejącej drogi. Mając na uwadze skalę i zakres stwierdza się, iż powyższe przedsięwzięcie nie powinno wpłynąć negatywnie oraz przyczynić się w sposób istotny do zwiększenia wrażliwości elementów środowiska na zmiany klimatu oraz zmniejszenia różnorodności biologicznej terenu. Uwzględniając powyższe, w tym lokalizację i charakterystykę inwestycji tutejszy organ wskazał na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków mających na celu zapewnienie realizacji przedsięwzięcia z poszanowaniem prawa oraz z uwzględnieniem wartości przyrodniczych obszaru inwestycji i jej oddziaływania.

Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r. poz. 13., zwanej dalej „uop”), oraz rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380), w stosunku do dziko występujących zwierząt objętych ochroną, obowiązuje szereg zakazów. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie lub Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska mogą wydać decyzję zezwalającą na czynności podlegające zakazom, w trybie i na zasadach określonych ww. ustawą. Regionalny dyrektor ochrony środowiska między innymi może zezwolić na obszarze swojego działania na odstępstwa od zakazów: niszczenia siedlisk lub ostoi, będących obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania gatunków zwierząt podlegających ochronie oraz niszczenia gniazd w stosunku do gatunków ptaków objętych częściową i ścisłą ochroną. Podkreślenia wymaga fakt, iż zezwolenie na czynności podlegające zakazom w stosunku do zwierząt gatunków objętych ochroną może być wydane w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, jeżeli czynności te nie są szkodliwe dla zachowania we właściwym stanie ochrony dziko występujących populacji chronionych gatunków zwierząt oraz w przypadku zaistnienia jednej z przesłanek wskazanych w art. 56 ust. 4 pkt 1-7 uop. ti.:

1. leży w interesie ochrony dziko występujących gatunków roślin, zwierząt, grzybów lub ochrony siedlisk przyrodniczych lub
2. wynika z konieczności ograniczenia poważnych szkód w odniesieniu do upraw rolnych, inwentarza żywego, lasów, rybostanu, wody lub innych rodzajów mienia, lub
3. leży w interesie zdrowia lub bezpieczeństwa powszechnego, lub
4. jest niezbędne w realizacji badań naukowych, działań edukacyjnych lub celów związanych z odbudową populacji, reintrodukcją gatunków roślin, zwierząt lub grzybów, albo do celów działań reprodukcyjnych, w tym do sztucznego rozmnażania roślin, lub
5. umożliwia, w ściśle kontrolowanych warunkach, selektywnie i w ograniczonym stopniu, zbiór, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów roślin lub grzybów oraz chwytanie, pozyskiwanie lub przetrzymywanie okazów zwierząt gatunków objętych ochroną w liczbie określonej przez wydające zezwolenie, lub
6. w przypadku gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory - wynika z koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska, lub
7. w przypadku gatunków innych niż wymienione w pkt 6 - wynika ze słusznego interesu strony lub koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego, w tym wymogów o charakterze społecznym lub gospodarczym lub wymogów związanych z korzystnymi skutkami o podstawowym znaczeniu dla środowiska.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że przywołane wyżej przepisy są szczególnie rygorystyczne wobec gatunków objętych ochroną ścisłą, gatunków ptaków oraz gatunków wymienionych w załączniku IV dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory. Tu zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-6 uoop (punkty 1-6 wskazano powyżej). Co istotne, przesłanka indywidualna wskazana w art. 56 ust. 4 pkt 6 uoop, w odniesieniu do gatunków ptaków dotyczy jedynie wydania zezwolenia na niszczenie siedlisk lub ostoji, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania (art. 56 ust. 4a uoop). W przypadku wydania zezwolenia na czynności niszczenia, usuwania gniazd bądź schronień ptaków objętych ochroną gatunkową, zastosowanie mają jedynie przesłanki indywidualne określone w art. 56 ust. 4 pkt 1-5 uoop (punkty 1-5 wskazano powyżej). Wnikliwa analiza możliwości realizacji planowanych działań w kontekście przepisów dotyczących ochrony gatunkowej i możliwości uzyskania derogacji leży w gestii Inwestora. Jednocześnie informuje się, że zgodnie z art. 131 pkt 14 ww. ustawy, kto bez zezwolenia lub wbrew jego warunkom narusza zakazy w stosunku do roślin, zwierząt lub grzybów objętych ochroną gatunkową podlega karze aresztu lub grzywny.

Zabezpieczenie zgodnie ze sztuką ogrodniczą drzew i krzewów przewidzianych do adaptacji oraz odpowiednia lokalizacja zaplecza budowy zapewni zachowanie drzewostanu i krzewów w dobrym stanie i ograniczy późniejsze straty w roślinności. Przetrzymywanie maszyn budowlanych poza obszarem koryta cieku wodnego w fazie realizacji inwestycji zminimalizuje ryzyko skażenia wód substancjami ropopochodnymi. Usuwanie drzew poza wskazanym okresem lęgowym ptaków lub w tym okresie pod nadzorem specjalisty posiadającego wiedzę z zakresu ornitologii pozwoli, uniknąć niepokojenja gniazdujących ptaków, a także ograniczy ich śmiertelność. W celu ograniczenia śmiertelności zwierząt mogących występować na terenie inwestycji, nakazano umożliwić zwierzętom ucieczkę z terenu robót, a w razie konieczności ich przeniesienie w dogodne siedliska. Humus jako najcenniejsza warstwa profilu glebowego podlega ochronie i jako taka powinna być zabezpieczona na czas realizacji inwestycji i wykorzystana do zagospodarowania otoczenia inwestycji. Dodatkowo sposób zdejmowania

gleby umożliwi bezpieczną ucieczkę drobnej zwierzyny z terenu prowadzenia prac. Wygrodzenie terenu prowadzenia prac w miejscach występowania bądź migracji płazów ograniczy ich śmiertelność. Prowadzenie prac etapowo oraz utrzymanie nienaruszalnego przepływu ograniczy śmiertelność organizmów wodnych. Uprzątnięcie oraz obsianie mieszanką traw terenu, po zakończeniu prac, zapewni rozwój bioróżnorodności i zachowanie terenu biologicznie czynnego w dobrej kulturze oraz stanowić będzie schronienie dla zwierząt. Stworzenie nowych miejsc mogących w przyszłości stanowić potencjalnie siedliska (miejsca schronienia, żerowania, rozrodu) dla lokalnej drobnej fauny przyczyni się do utrzymania lub zwiększenia różnorodności biologicznej.

Po przeprowadzeniu wnikliwej analizy dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, wyrażam opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przedstawiając swoją opinię, organ przanalizował wszystkie aspekty z art. 63 ust. 1 ustawy ooś, jednakże ze względu na charakterystykę przedsięwzięcia ograniczył się do wykazania w opinii tych elementów, które mają faktyczne znaczenie dla przedsięwzięcia.

Niniejsza opinia nie zwalnia Inwestora/Wnioskodawcy od uzyskania wymaganych odrębnymi przepisami decyzji, uzgodnień lub zezwoleń.

Zgodnie z utartym orzecnictwem sądowo-administracyjnym, choć niniejsza opinia nie jest wiążąca, to wiążące są przepisy prawne w niej zawarte odnoszące się do aspektów środowiskowych (patrz m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 listopada 2021 roku, sygn. akt: IV SA/Wa 1059/21).

POUCZENIE

W związku z art. 141 § 1 Kpa na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje. Zgodnie z art. 142 Kpa postanowienie, na które nie służy zażalenie, strona może zaskarżyć tylko w odwołaniu od decyzji. Od niniejszego postanowienia sprzeciw nie służy.

**Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Warszawie**

Olga Łopuchin-Nowak
**p.o. Z-cy Naczelnika Wydziału Ocen
Oddziaływania na Środowisko**
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Adresat – za pośrednictwem platformy e-Doręczenia;
2. Aa.

