

**UCHWAŁA NR IV/22/2015
RADY GMINY W BROKU**

z dnia 21 stycznia 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Rodziców Uczniów ZPPO w Broku na
postępowanie Dyrektora Zespołu Publicznych Placówek Oświatowych w Broku p.
Bogumiły Wujek.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. 2013 r., poz. 594, z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 168 z późn. zm.) - uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 12 grudnia 2014 r. złożonej przez Rodziców Uczniów ZPPO w Broku na postępowanie Dyrektora Zespołu Publicznych Placówek Oświatowych w Broku p. Bogumiły Wujek i zapoznaniu się ze stanowiskiem stałych Komisji Rady Gminy w Broku w sprawie zarzutów postawionych w skardze, Rada Gminy w Broku uznaje skargę za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy, zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Gminy
w Broku

Sylwester Runo

Załącznik do Uchwały Nr IV/22/2015

Rady Gminy w Broku

z dnia 21 stycznia 2015 r.

Uzasadnienie.

Pismem z dnia 12 grudnia 2014 r., (data wpływu do Urzędu Gminy i Miasta Brok 15 grudnia 2014 r.) rodzice uczniów ZPPO w Broku złożyli skargę na Dyrektora ZPPO w Broku Panią Bogumiłę Wujek w związku z:

- 1) zachowaniem Pani Bogumiły Wujek w stosunku do Pani Edyty Mikołajczyk w dniu 3 grudnia 2014 r., które to zachowanie określone zostało w skardze jako niedopuszczalne oraz uwłaczające pełnionemu przez nią stanowisku;
- 2) zmianach w organizacji pracy szkoły w tym zmian w zakresie planu zajęć bez uprzedniego poinformowania o tym rodziców dzieci, czego konsekwencją było pozostawienie dzieci bez należytej opieki oraz brak możliwości zapewnienia im opieki przez rodziców;
- 3) nieprzeprowadzenie próbnego egzaminu gimnazjalnego.

Okoliczności wskazane w powyższym piśmie zostały potwierdzone przez Radę. W zakresie zarzutu sformułowanego w pkt. 1 skargi Radzie Gminy przekazana została pisemna skarga Pani Edyty Mikołajczyk potwierdzająca wskazane w skardze rodziców okoliczności zdarzenia.

W zakresie okoliczności wskazanych w pkt. 2 i 3 skargi Rada potwierdziła ich zaistnienie poprzez oświadczenie Dyrektora ZPPO w Broku p. Bugumiły Wujek.

Zgodnie z art. 229 ust. 3 k.p.a. „Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 - rada gminy.

Zgodnie z art. 39 ust. 1 u.s.o. „Dyrektor szkoły lub placówki w szczególności: kieruje działalnością szkoły lub placówki oraz reprezentuje ją na zewnątrz; sprawuje opiekę nad uczniami oraz stwarza warunki harmonijnego rozwoju psychofizycznego poprzez aktywne działania prozdrowotne; wykonuje zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę lub placówkę.”

Powyższe obowiązki stanowią podstawowy element wykonywania funkcji dyrektora, zaś obowiązek zapewnienia bezpieczeństwa dzieciom stanowi podstawą powinność dyrektora szkoły. W ocenie Rady za niedopuszczalne uznać należy dokonywanie zmian w organizacji pracy szkoły, w wyniku których wychowankowie placówki pozostają bez opieki, przy czym o tego rodzaju sytuacjach, nie wynikających z przyczyn losowych nie są uprzednio informowani

rodzice. Z ustaleń Rady wynika, że poczyniony w skardze zarzut znajduje umocowanie w stwierdzonym stanie faktycznym, albowiem fakt zaistnienia takiej sytuacji potwierdzony został oświadczeniem złożonym przez Dyrektora ZPPO w Broku.

W związku z powyższym zarzut sformułowany w pkt 2 skargi uznać należy za zasadny.

Z analogiczną oceną spotkać się również musi zarzut sformułowany w pkt. 1 skargi. Okoliczności przedmiotowego zdarzenia znajdują bowiem potwierdzenie nie tylko w będącej przedmiotem oceny skardze ale też w relacji Pani Edyty Mikołajczyk. Zdarzenie jakie miało miejsce na terenie placówki szkolnej stanowiło bezpośrednie zagrożenie dla realizowanego przez tę placówkę procesu dydaktycznego, nie pozostając bez znaczenia dla autorytetu zarówno Pani Edyty Mikołajczyk, jak też całego grona pedagogicznego. Pamiętać w tym miejscu należy, że zgodnie z art. 63 KN „Nauczyciel, podczas lub w związku z pełnieniem obowiązków służbowych, korzysta z ochrony przewidzianej dla funkcjonariuszy publicznych na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.). Organ prowadzący szkołę i dyrektor szkoły są obowiązani z urzędu występować w obronie nauczyciela, gdy ustalone dla nauczyciela uprawnienia zostaną naruszone.”

W związku z nieprzeprowadzeniem na terenie szkoły próbnego egzaminu gimnazjalnego skargę w całości uznać należało za zasadną.